Erilaisten metsien vaikutus hyvinvointiin



METSÄTERVEYSLASKURI

Metsäterveyslaskuri-webinaarisarja, osa 2

22.10.2026 klo 16–17

KONEEN SÄÄTIÖ Metsän puolella

avoin

SOSPED KESKUS

HELSINGIN YLIOPISTO

Luke LUONNONVARAKESKUS

LUONTOLIITTO

Käytännön asioita webinaarin aikana

- Mikrofonit ja kamerat ovat kiinni
- Keskustelualueelle voi kirjoittaa kysymyksiä ja kommentteja
- Poimimme kysymyksiä vastattavaksi tilaisuuden lopussa
- Voit olla yhteydessä myös metsaterveyslaskuri.fi –sivun Ota yhteyttä –osion lomakkeen kautta



Webinaarin sisältö



- Hanke-esittely ja luontoympäristöjen hyvinvointivaikutukset

  Anna-Kaisa Kosenius, Helsingin yliopisto

- Metsien ja viheralueiden luokittelu Metsäterveyslaskurissa - metsien ominaisuuksien ja kuntien välisten erojen esiin tuominen
  - *Daniel Burgas, Helsingin yliopisto*
- Miten terveys- ja hyvinvointimuutoksia arvioidaan Metsäterveyslaskurissa

  Miikka Vuorinen, Sosped Keskus

- Keskustelusta poimittuja kysymyksiä ja loppukeskustelu

Luontoympäristöjen terveys- ja hyvinvointivaikutukset

- Kansainvälisen tutkimuskirjallisuuden mukaan luonto myönteisesti yhteydessä fyysiseen terveyteen ja mielenterveyteen
- Luonnon terveys- ja hyvinvointivaikutuksia tarkasteltu eri näkökulmien kautta: saavutettavuus, luontoaltistus ja vuorovaikutus luonnon kanssa sekä luontoympäristön laatu (tutkimuskoosteita: Tillmann ym. 2018, Lomax ym. 2024, Tyrväinen ym. 2024, Pasanen ja Täubel 2026)



Luonnon terveysvaikutusten mekanismeja

- Stressin väheneminen ja mielialan koheneminen
- Tarkkaavuuden palautuminen
- Liikkuminen: fyysisen aktiivisuuden lisääntyminen
- Kosketus hyviin mikrobeihin tukee immuunijärjestelmän toimintaa
- Suojaa haitallisilta ympäristötekijöiltä (melu, kuumuus, ilmansaasteet)
- Tukee luontoyhteyttä, kokemusta luontoon kuulumisesta
- Lisää sosiaalista vuorovaikutusta ja vahvistaa yhteenkuuluvuutta



Metsästä buustia hyvinvointiin ja terveyteen

- Hankkeen rahoitus: Koneen Säätiö
- Hankeaika: 2025-26
- Tavoitteena kehittää kaikille avointa metsien hyvinvointi- ja terveysvaikutusten arviointityökalua
- Hankesivu: www.metsaterveyslaskuri.fi



Metsäterveyslaskuri



- Laskurin testiversio löytyy hankesivulta www.metsaterveyslaskuri.fi, uusi versio julkaistaan marraskuussa 2026
- Metsäterveyslaskuria kehitetty 2025-26
  - Sosped Keskuksen järjestämät työpajat
  - Testikäyttäjiltä saatu palaute
  - Esimerkkilaskelmat todellisella mitatulla aineistolla liikkumisen muutoksesta (esiteltiin webinaarissa 1)
- Voidaan käyttää kuntien metsäympäristöjen hyvinvointihyötyjen tai metsässä järjestettävän toiminnan hyvinvointihyötyjen arviointiin

Metsäterveyslaskuri



- Metsäterveyslaskurin toiminta pääpiirteittäin
  - **Kuntien metsäkoostumus taajamien lähistöltä - metsien ja viheralueiden luokittelu**
  - **Indikaattorit, jotka kuvaavat Metsäterveyslaskurissa tarkasteltavia terveysilmiöitä**
    - **Aikuiset: riittävä liikkuminen, Lapset ja nuoret: koettu hyvä mielenterveys**
  - Vaikutusketjut kuvaavat metsien mahdollisia terveys- ja hyvinvointihyötyjä.
  - Arvioinnissa on käytetty tutkimuskirjallisuutta, tilastoja ja selvityksiä liikkumisen, luonnon ja hyvinvoinnin yhteyksistä
  - Arviot kustannussäästöistä 5 vuoden aikana, kun terveyspalveluiden tarve ja sairauspoissaolot vähenevät, ja arvioitujen kustannussäästöjen kohdentuminen valtiolle, hyvinvointialueelle ja yksityiselle sektorille

Tulevat webinaarit

- 8.10. klo 16-17 Luonnon merkitys hyvinvoinnin edistäjänä kunnissa ja järjestöissä
- 22.10. klo 16-17 Erilaisten metsien yhteys hyvinvointiin
- **5.11. klo 16-17 Metsäterveyslaskurin toimintaperiaatteiden kuvaus**



Metsien ja viheralueiden luokittelu Metsäterveyslaskurissa - metsien ominaisuuksien ja kuntien välisten erojen esiintuominen

Daniel Burgas, Helsingin yliopisto

Millainen ympäristö tukee palautumista?

Metsän ja viheralueen ominaisuuksilla on merkitystä

- Suomessa tehdyssä kenttäkokeessa kaikki tutkitut metsät tukivat koettua elpymistä, mutta vanha luonnontilainen metsä ja varttunut talousmetsä olivat elvyttävämpiä kuin nuori talousmetsä (Simkin ym. 2020)
- Myös puistot voivat tukea palautumista. Metsän, puiston ja muun luonnon väliset erot riippuvat ympäristön ominaisuuksista; esimerkiksi äänimaisema oli yhteydessä palautumiseen Helsingin kenttäkokeessa (Tyrväinen ym. 2014)
- Rauhallisuus, suoja, avarat näkymät ja kasvillisuuden vaihtelu ovat tutkimuksessa tarkasteltuja elvyttävyyteen liittyviä piirteitä (Stoltz ym. 2016).







(© Tyrväinen 2014, Simkin 2020)

Kunnissa on eri määrä erilaisia ympäristöjä

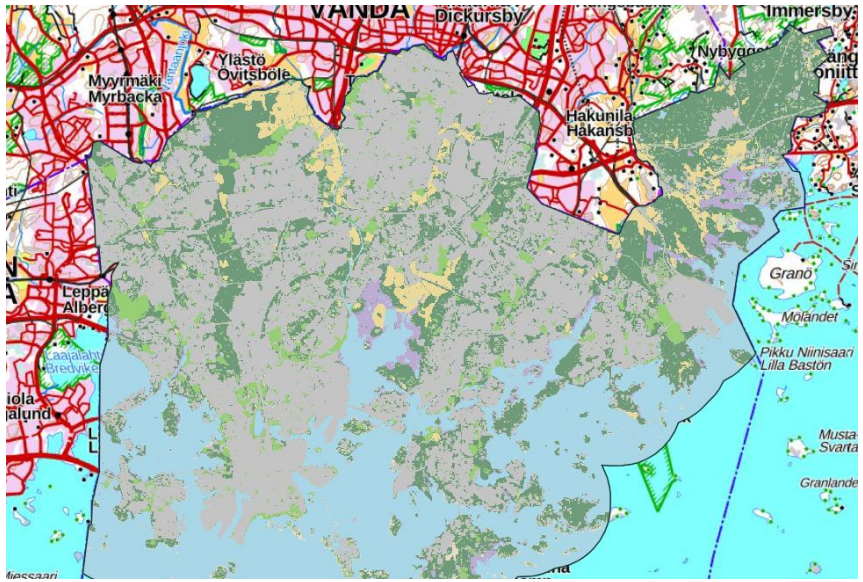
Hyvinvointia tukevien ympäristöjen mahdollisuudet vaihtelevat kunnittain

Kunnat eroavat kahdella tavalla:

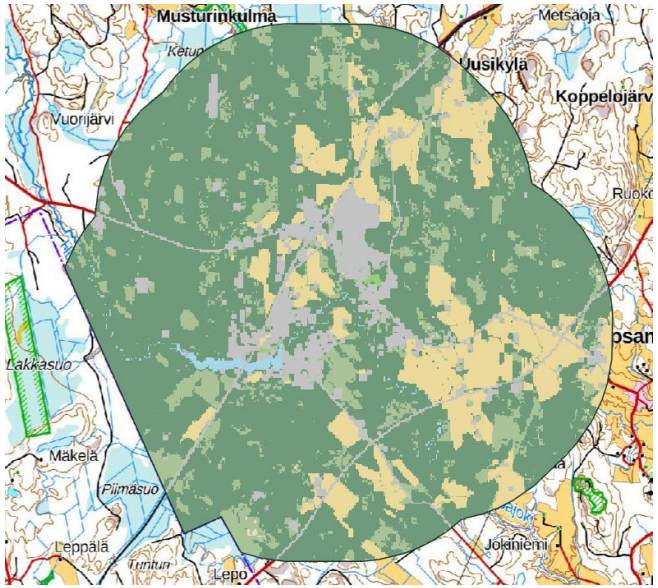
1. **Kuinka paljon** taajamien lähellä on metsää ja muuta viheraluetta?
2. **Millaisia** nämä metsät ja viheralueet ovat?

Vihreä alue:

Helsinki, n. 31%



Juupajoki, n. 90%



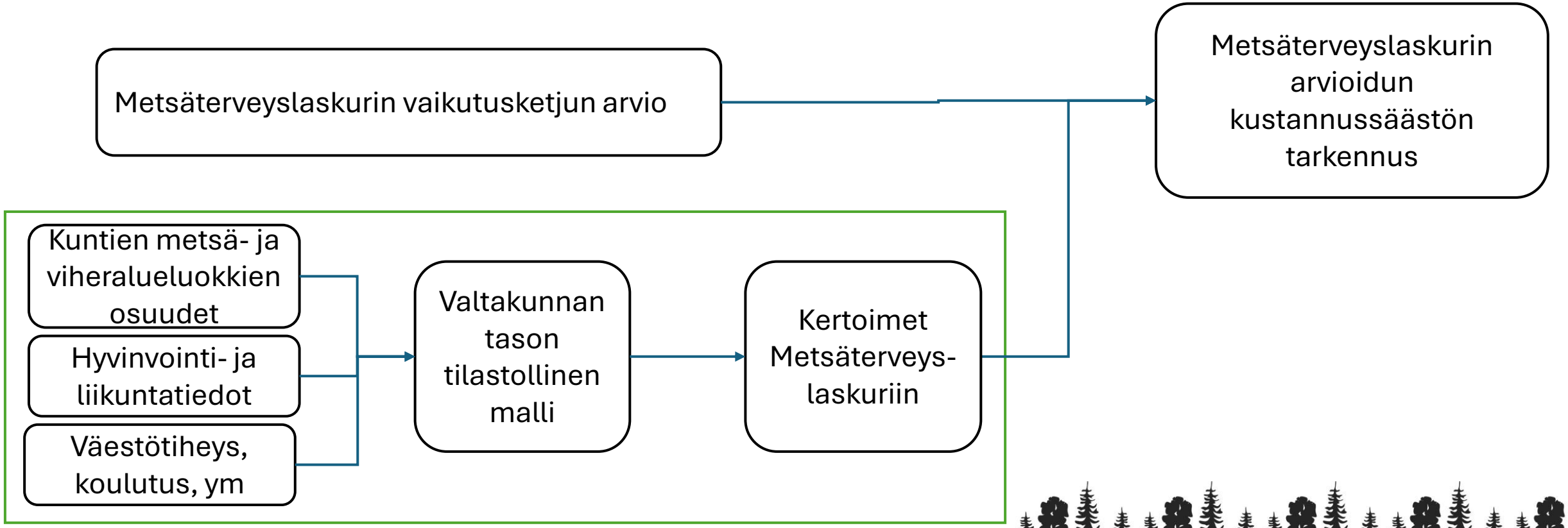
Miten otetaan huomioon kunnan metsäkoostumus ja hyvinvointi- ja liikuntatiedot – regressiomalli Metsäterveyslaskurissa

Metsäterveyslaskurin vaikutusketjun arvio

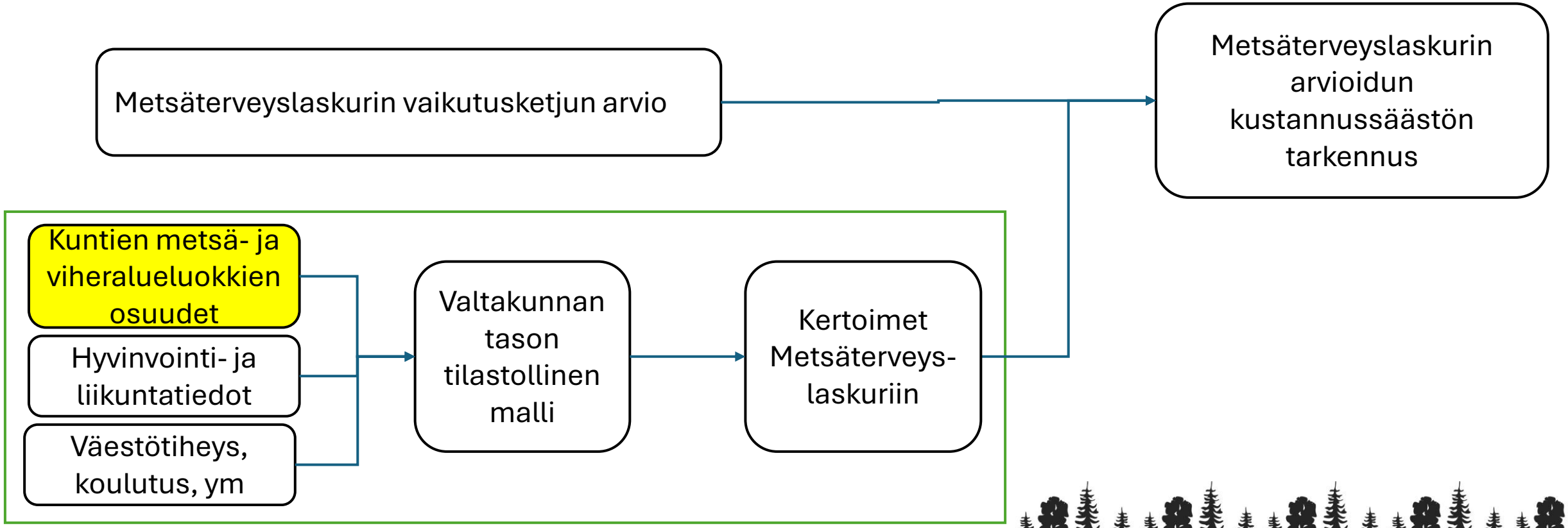
Metsäterveyslaskurin arvioidun kustannussäästön tarkennus

Metsä- ja viheralueisiin perustuvan kuntakohtaisen tarkennuksen muodostaminen

Miten otetaan huomioon kunnan metsäkoostumus ja hyvinvointi- ja liikuntatiedot – regressiomalli Metsäterveyslaskurissa



Miten otetaan huomioon kunnan metsäkoostumus ja hyvinvointi- ja liikuntatiedot – regressiomalli Metsäterveyslaskurissa

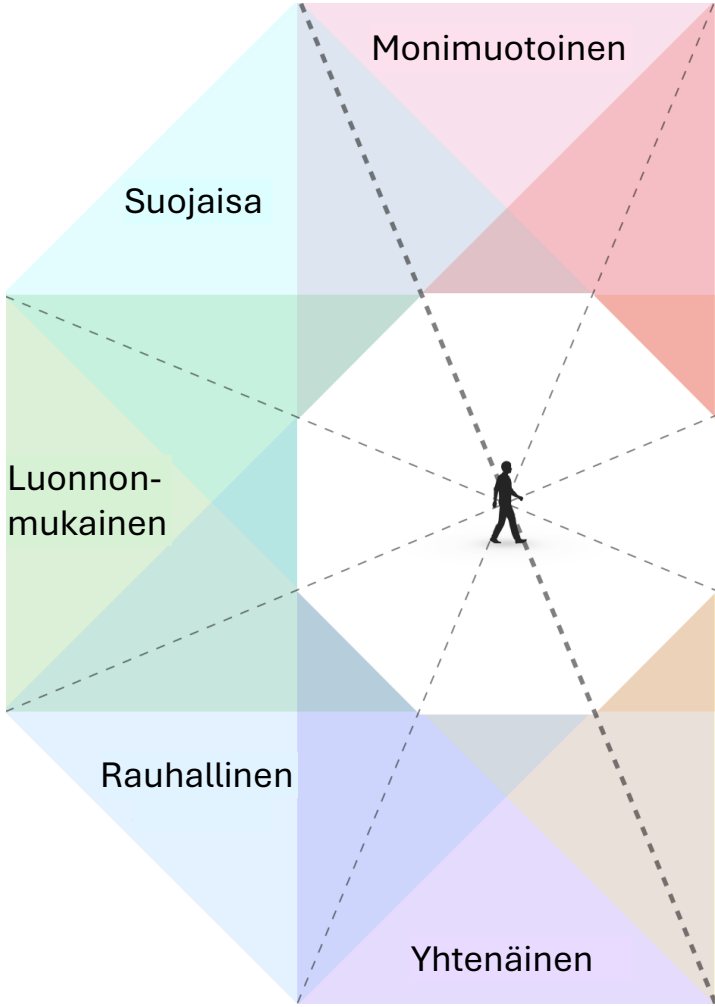


Metsän koetut ominaisuudet kartoituksen lähtökohtana

- **Teoriakehikko:** Metsä voi tuntua yhtenäiseltä, rauhalliselta, luonnonmukaiselta, suojaisalta tai monimuotoiselta (Grahn & Stigsdotter 2010; Stoltz & Grahn 2021; Stoltz ym. 2024)

- **Kartoitamme viittä koettua ominaisuutta** (kuvassa) etsimällä niitä kuvaavia, mitattavia piirteitä metsä- ja kartta-aineistoista.

- **Käynnissä oleva tutkimuksemme:** Selvitämme regressiomalleilla, miten metsien ja viheralueiden määrä ja piirteet liittyvät alueelliseen hyvinvointiin. Tuloksilla tarkennamme Metsäterveyslaskuria kunnittain.



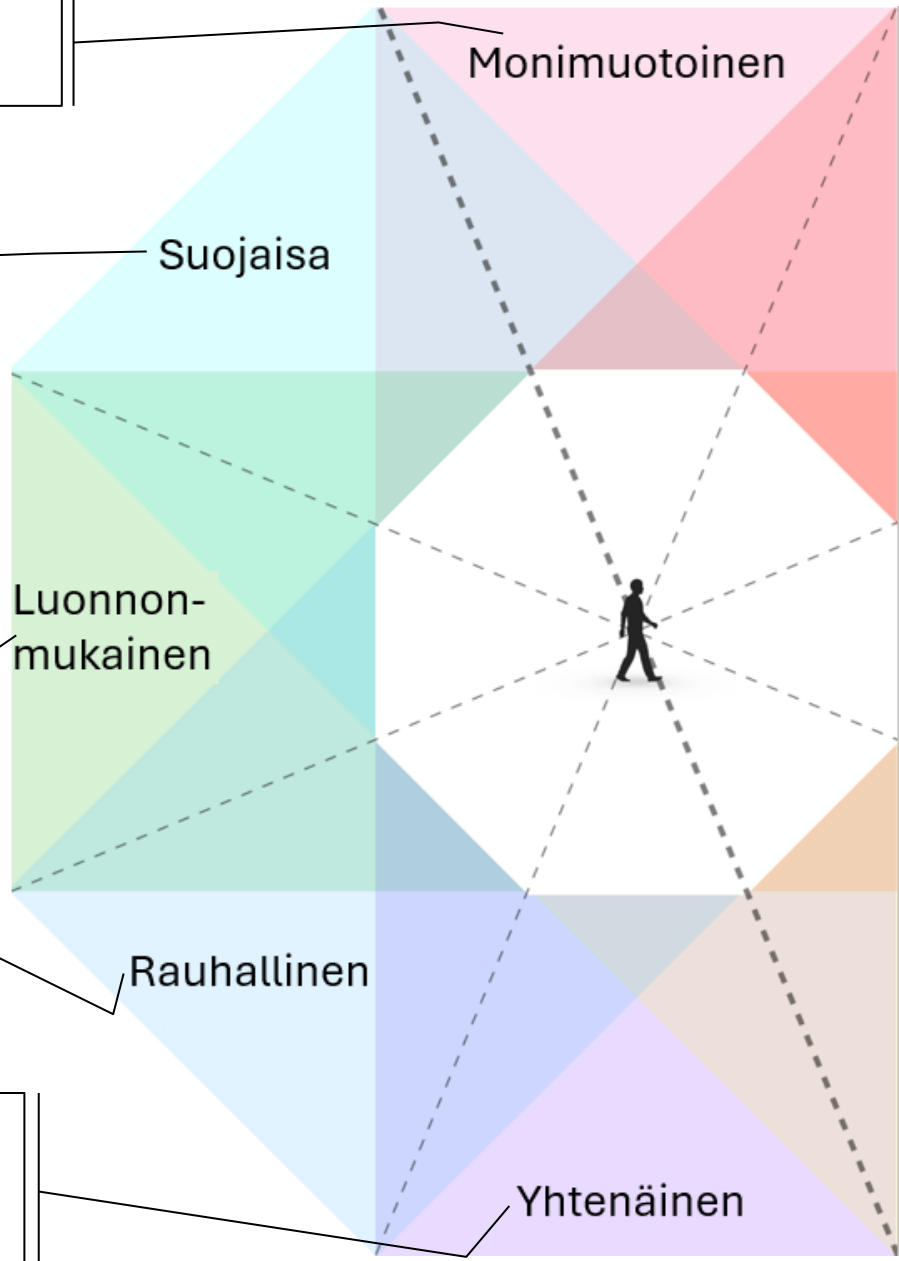
Ympäristö tuntuu runsaalta ja vaihtelevalta. Siellä näyttää olevan monia erilaisia kasvi- ja eläinlajeja.

Ympäristö tarjoaa suojaa ja turvallisuuden tunnetta: paikan, jossa voi nähdä ympärilleen tulematta itse nähdyksi. Siellä voi vetäytyä rauhaan ja tuntea olevansa suojassa.

Luonto herättää kiinnostusta ja vaikuttaa saaneen kehittyä rauhassa. Ympäristössä voi aistia ajan kulumisen ilman näkyvää ihmisen vaikutusta.

Ympäristö on hiljainen ja levollinen. Luonnonäänet kuuluvat, eikä melu, häiriöt tai tunkeilevat ärsykkeet vie huomiota.

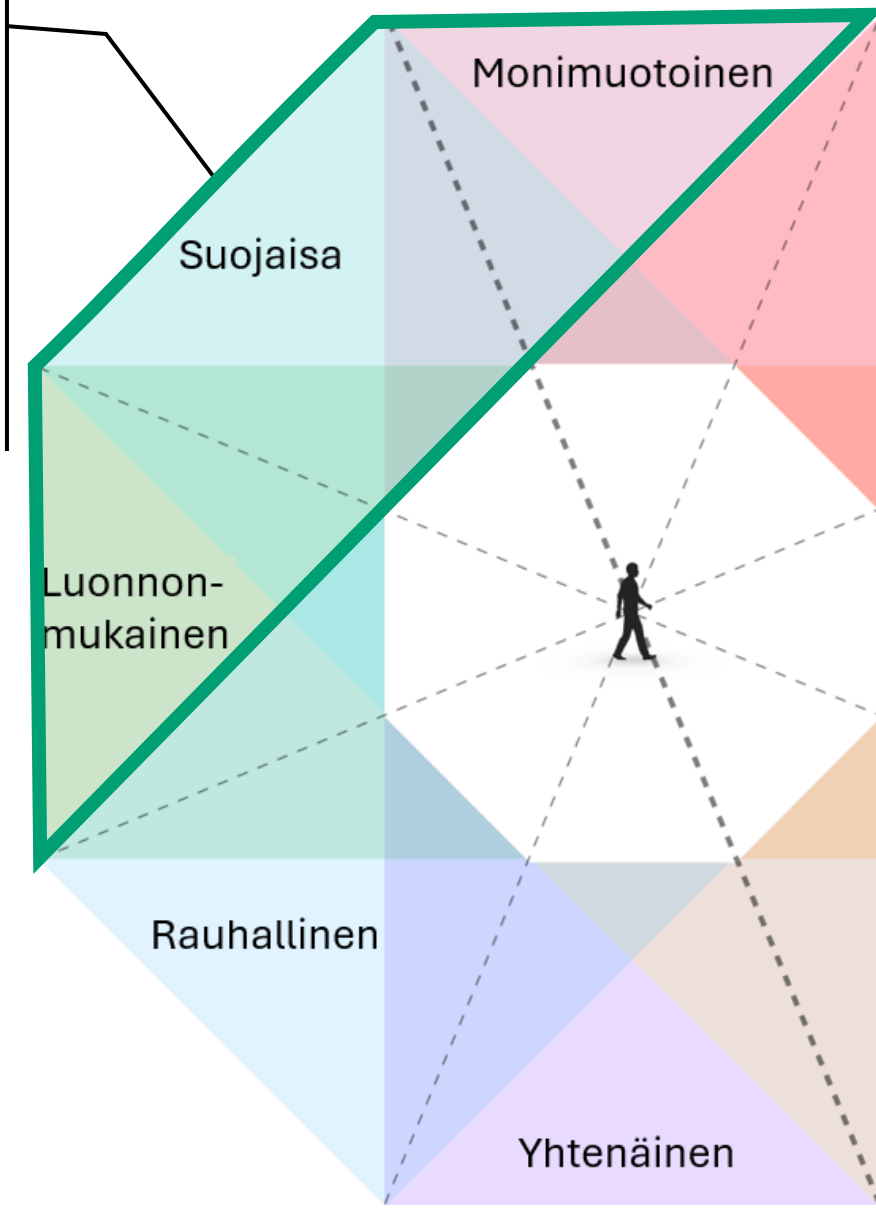
Alue tuntuu laajalta ja yhtenäiseltä, kuin omalta maailmaltaan. Sitä voi tutkia eri suuntiin ilman, että ympäristö katkeaa heti.



Vaihteleva metsä

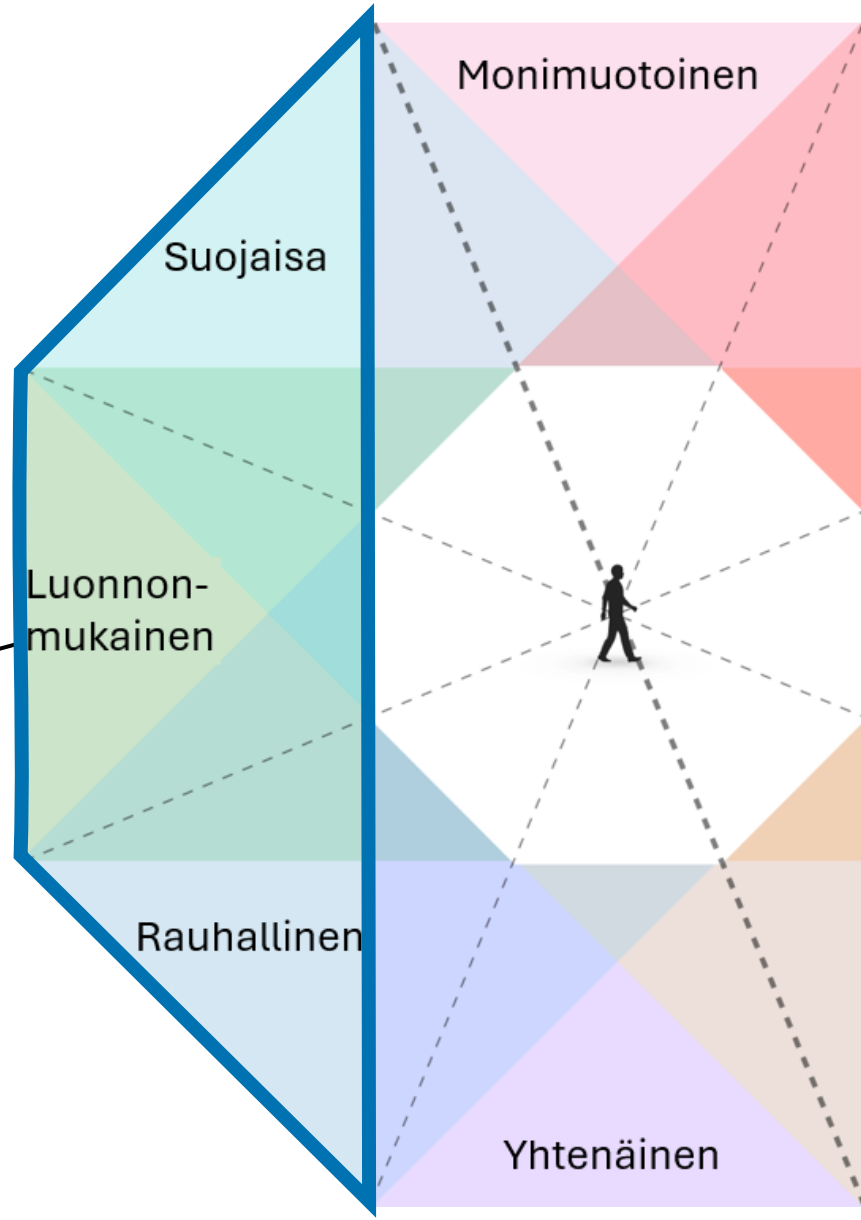


- Vähintään yksi 80-vuotias puustokerros
- Suojaavaa, enintään 5-metristä pienpuustoa kuviolla tai 25 m:n lähiympäristössä
- Mikään puulajiryhmä ei muodosta 70 %:a puuston tilavuudesta





Syvä metsä

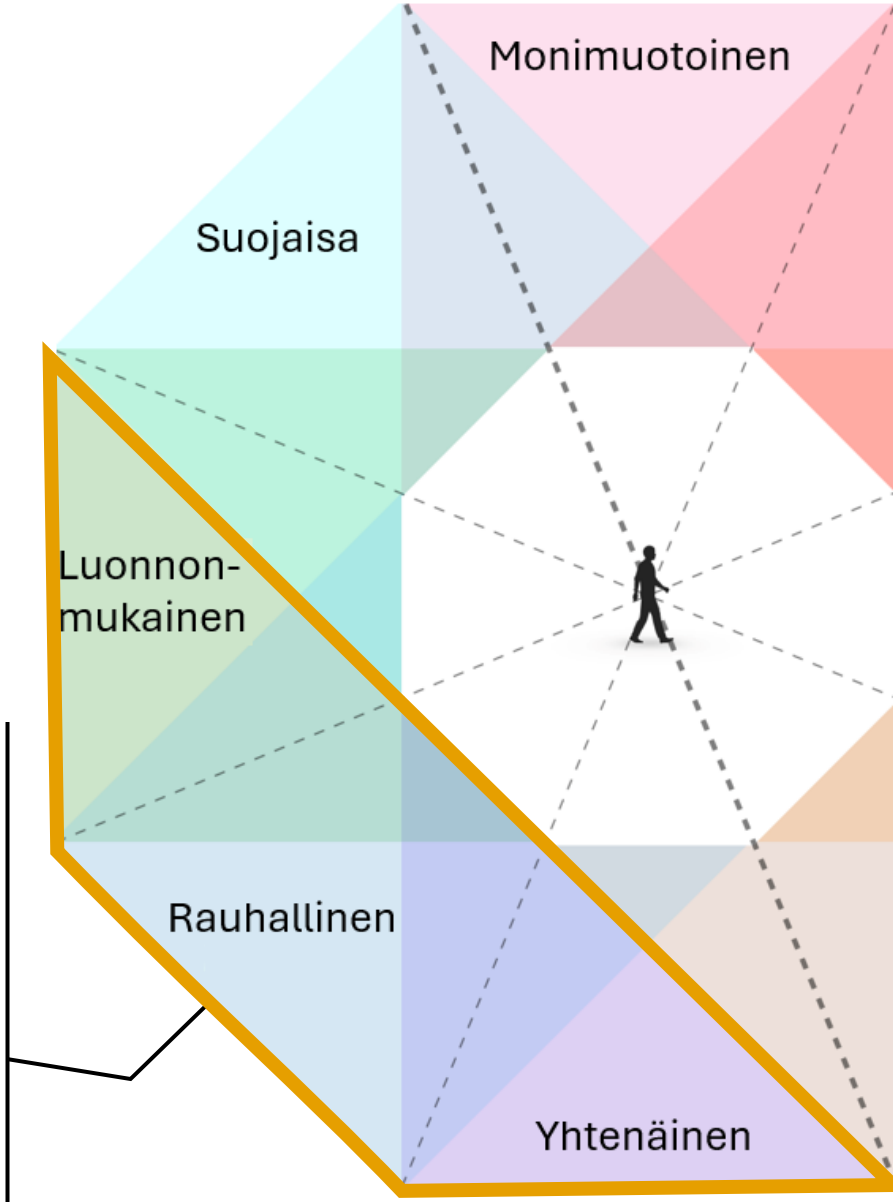


- Vähintään yksi 80-vuotias puustokerros
- Suojaavaa pienpuustoa kuviolla tai 25 m:n lähiympäristössä
- Yli 400 m tiestä, jonka nopeusrajoitus on vähintään 60 km/h

Avara metsä

- Vähintään yksi 80-vuotias puustokerros
- Yli 400 m edellä määritellystä tiestä
- Puuston keskipituus vähintään 20 m, eikä pienpuustoa
- Yhtenäinen metsäalue vähintään 20 ha





Vaihteleva metsä

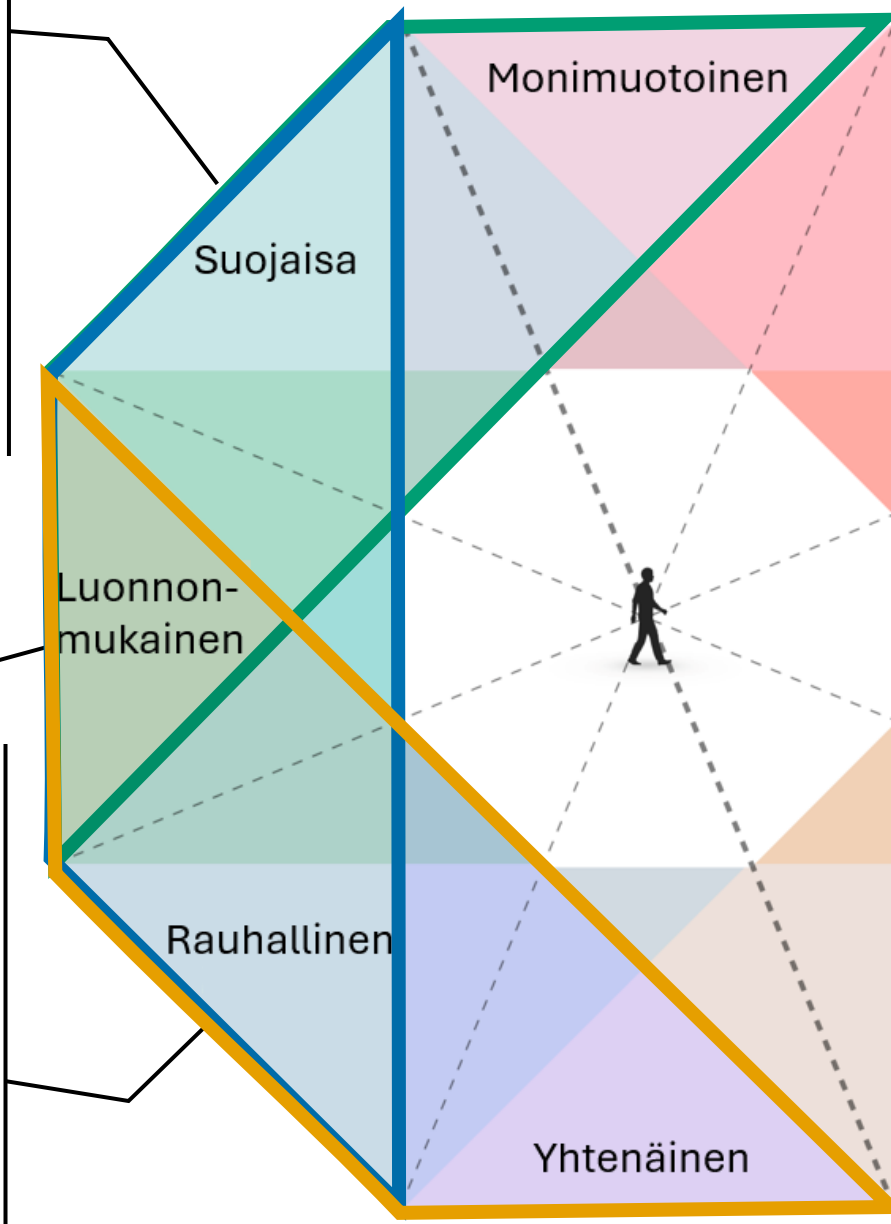




Syvä metsä

Avara metsä





Kolmen metsäluokan lisäksi muu viheralue -luokka

Vaihteleva metsä - suojaa ja vaihtelua
Syvä metsä - rauhaa ja etäisyyttä häiriöistä
Avara metsä - tilaa ja laajoja näkymiä
Muu viheralue - muuta luonnonpeitteistä ympäristöä











Tarkastelemme taajamia ja niiden 2 km lähiympäristöä

Lähellä sijaitsevat metsät ja viheralueet tarjoavat mahdollisuuksia **toistuvaan arjen ulkoiluun**

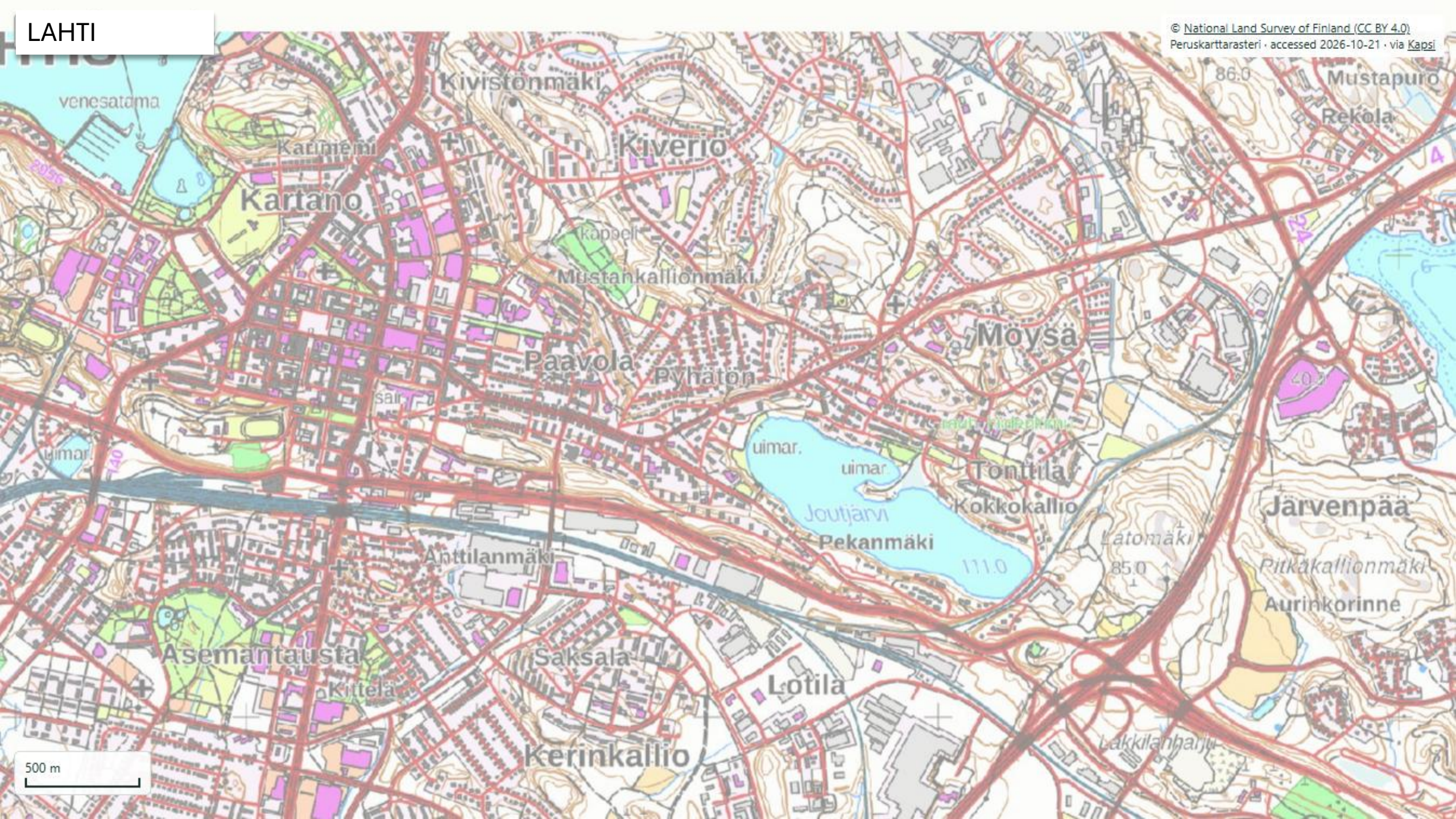
Tutkimuksissa viheralueiden määrä ja lyhyempi etäisyys ovat liittyneet niiden runsaampaan käyttöön (esim. Neuvonen ym. 2007).

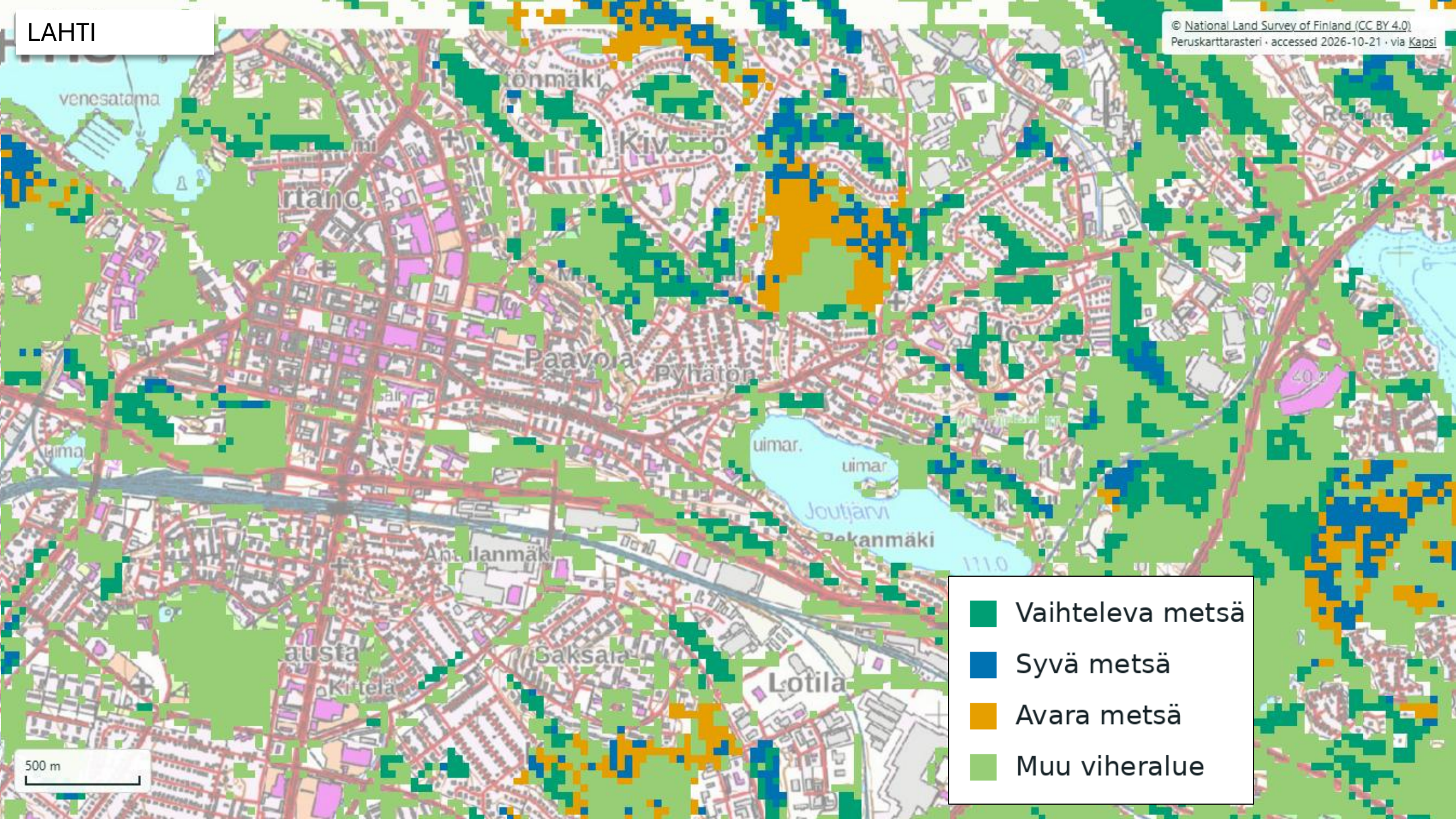
Siksi rajaamme tarkastelun taajamiin ja niitä ympäröivään 2 km:n vyöhykkeeseen.

Mitkä paikkatietoaineistot yhdistettiin?

Aineisto	Mitä siitä käytettiin?
MML, kuntarajat 2025	Kunta laskennan alueena
SYKE, YKR-taajamat	Asutuksen lähialue
Metsäkeskuksen metsätieto	Kuviot, puuston rakenne ja ikä
Luken VMI-kartat 2021	Puulajiryhmien puustotilavuudet
Digiroad 2022	Etäisyys teistä
CORINE 2018, 20 m	Muut maanpeiteluokat

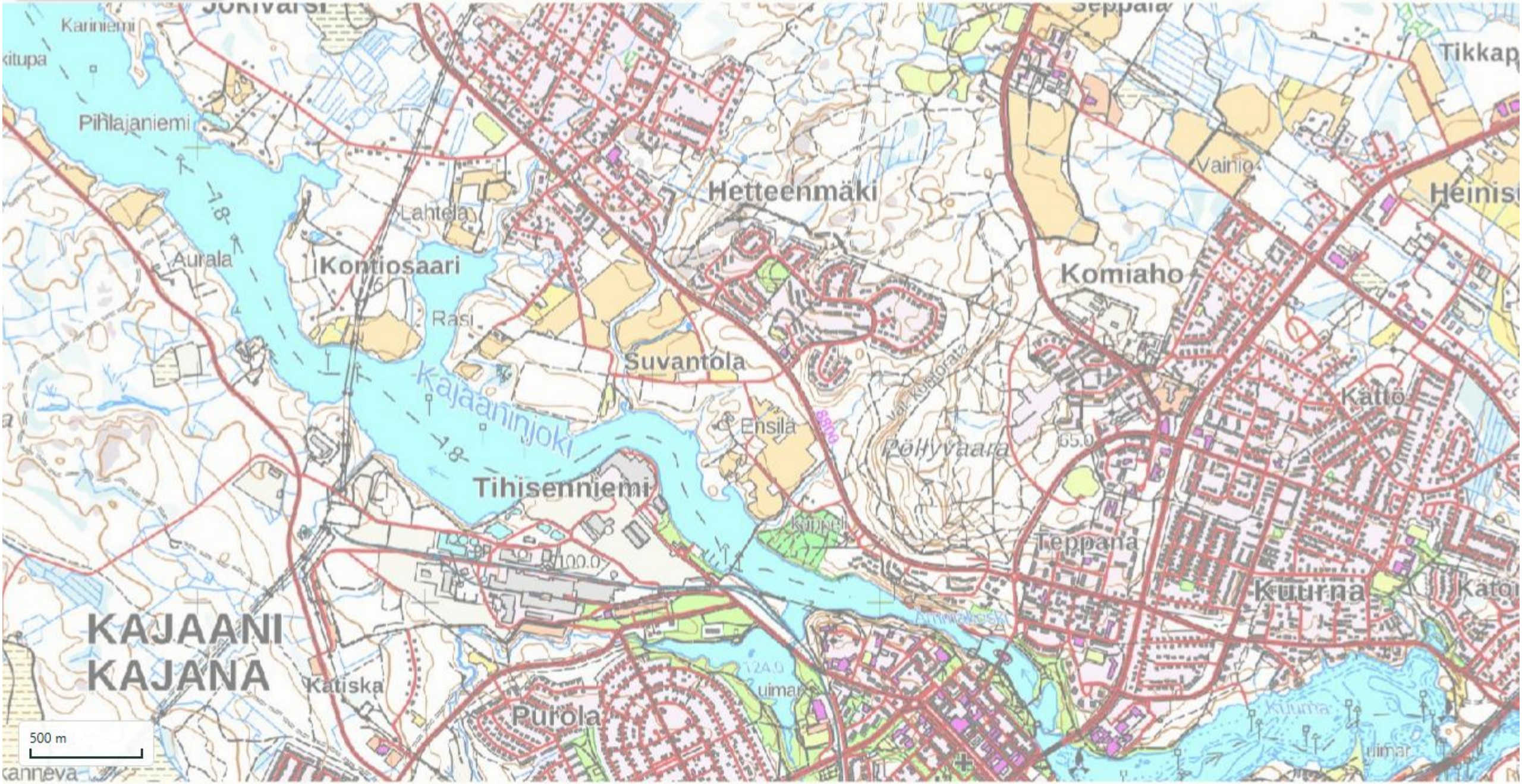
LAHTI

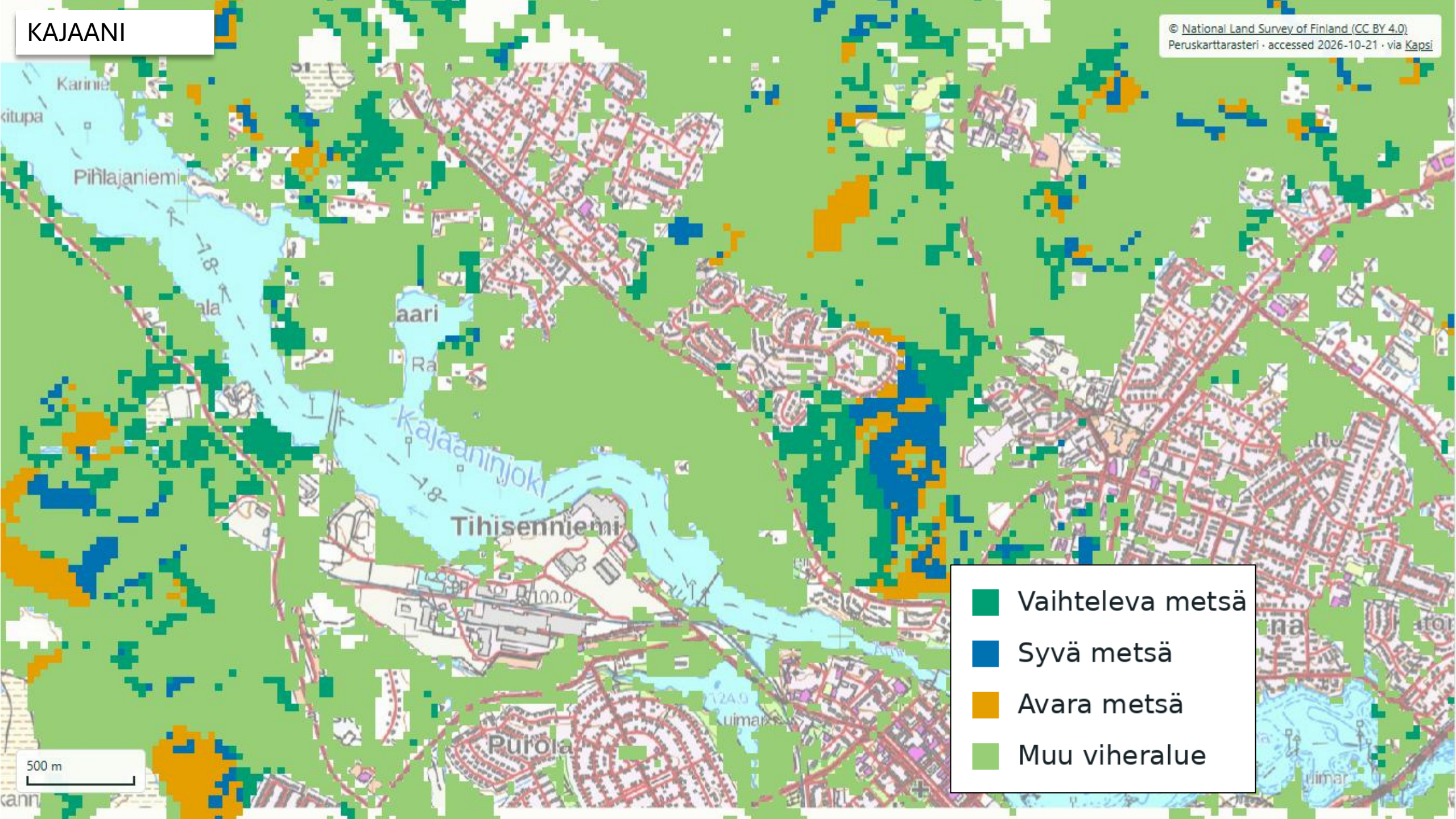

© National Land Survey of Finland (CC BY 4.0)
Peruskarttarasteri · accessed 2026-10-21 · via Kapsi
venesatama
Karihiemi
Kartano
Kivistönmäki
Kiveriö
Kappeli
Mustankallionmäki
Paavola
Pyhätön
Möysä
Mustapuro
Rekola
uimar.
Tonttila
Kokkokallio
Joutjärvi
Pekanmäki
Järvenpää
Latomäki
Pitkäkallionmäki
Aurinkorinne
Anttilanmäki
Asemantausta
Kittelä
Saksala
Lotila
Kerinkallio
Lakkilanharju
500 m


LAHTI
© National Land Survey of Finland (CC BY 4.0)
Peruskarttarasteri · accessed 2026-10-21 · via Kapsi
venesatama
Paavola
Pyhäton
uimar.
uimar
Joutjärvi
Lotila
Saksala
Kiitela
500 m
Vaihteleva metsä
Syvä metsä
Avara metsä
Muu viheralue

KAJAANI

© National Land Survey of Finland (CC BY 4.0)
Peruskarttarasteri · accessed 2026-10-21 · via Kapsi

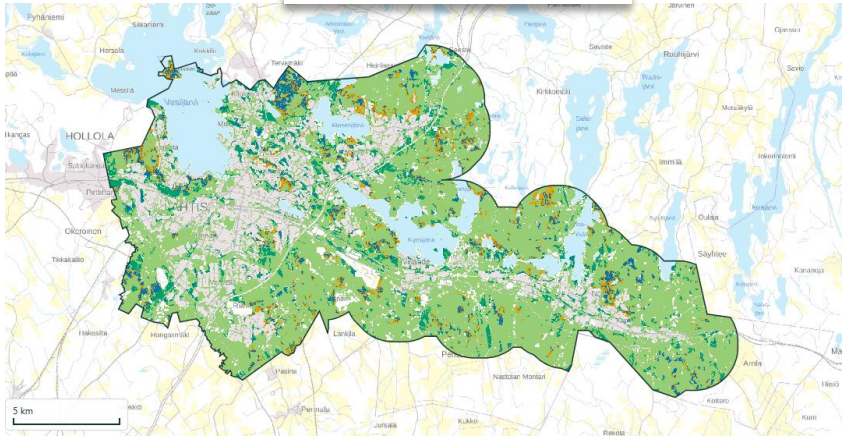



KAJAANI
© National Land Survey of Finland (CC BY 4.0)
Peruskarttarasteri · accessed 2026-10-21 · via Kapsi
Pihlajaniemi
Kajaaninjoki
Tihisenniemi
Purola
500 m
Vaihteleva metsä
Syvä metsä
Avara metsä
Muu viheralue

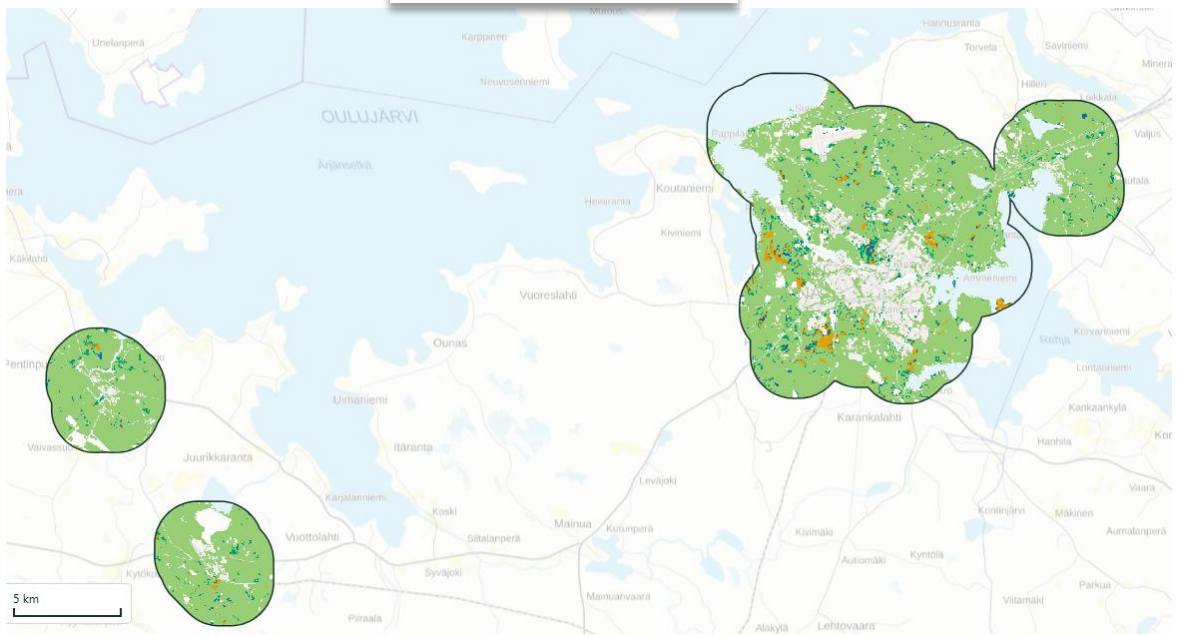
Lahti ja Kajaani - erilainen viherrakenne:

Osuus tarkastelualueesta	LAHTI	KAJAANI
Muu viheralue	29,4 %	46,2 %
Vaihteleva metsä	6,7 %	2,9 %
Syvä metsä	0,5 %	0,4 %
Avara metsä	6,2 %	2,0 %

LAHTI



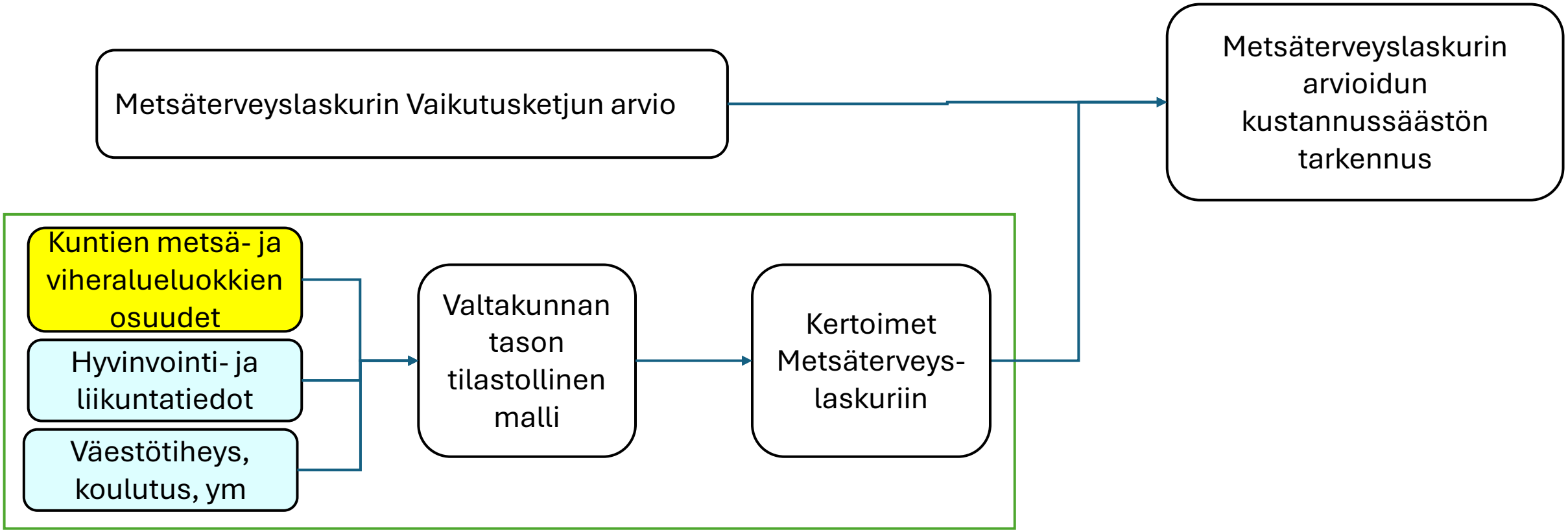
KAJAANI



Mitä muita tietoja malliin tarvitaan?

Metsä- ja viheralueiden osuudet yhdistetään alueellisiin tietoihin:

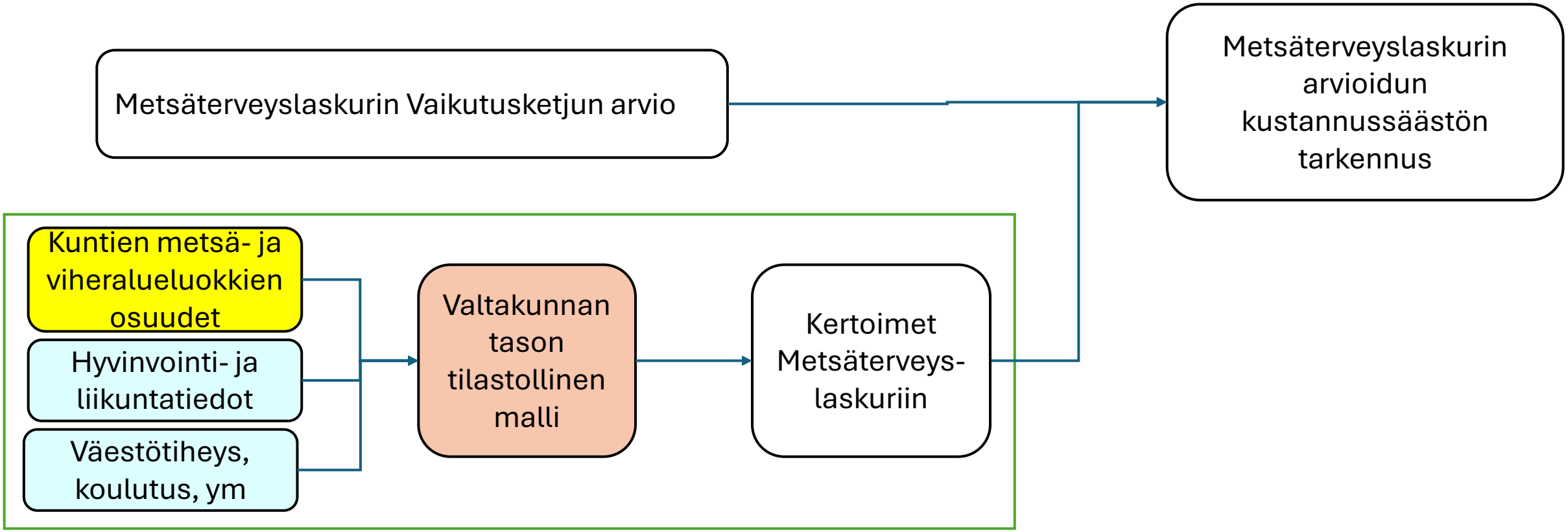
- Nuoret: hyvää mielenterveyttä kokevien osuus kunnittain
- Aikuiset: liian vähän liikkuvien osuus hyvinvointialueittain
- Taustatiedot: väestötiheys ja koulutus, työttömyys



Mitä regressiomalli tekee?

Malli tarkastelee, miten metsäluokkien ja muun viheralueen osuudet liittyvät hyvinvointi-indikaattoreihin, kun alueiden muita eroja otetaan huomioon.

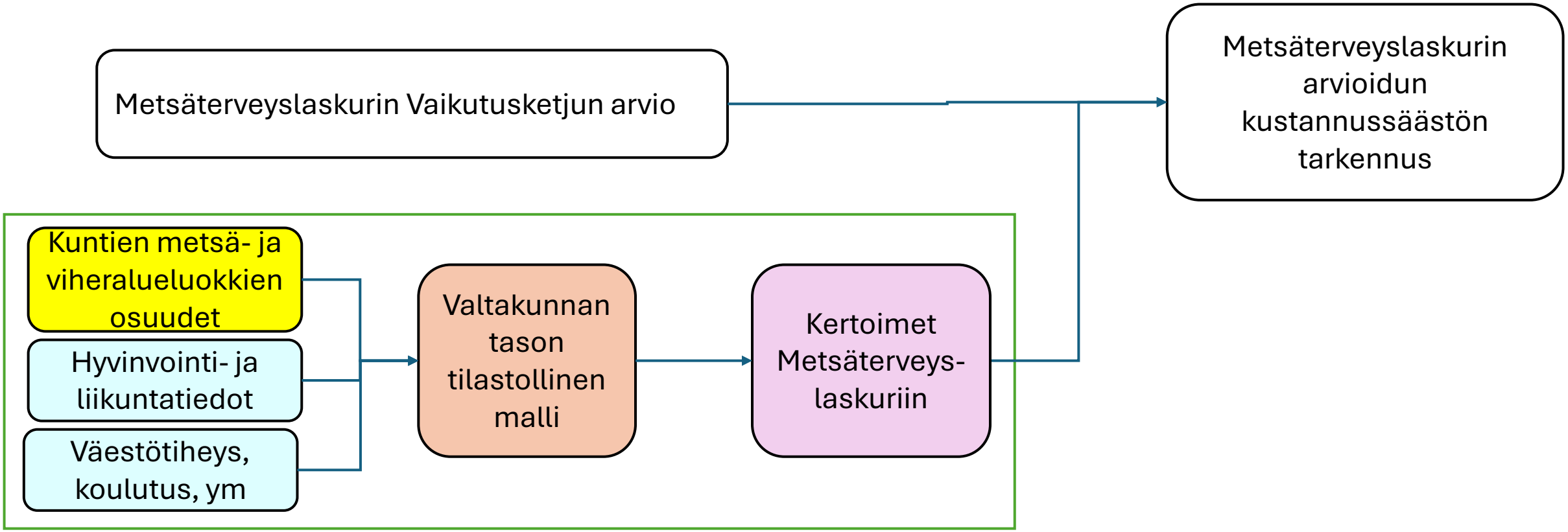
Menetelmä: beta-regressio, joka soveltuu prosenttiosuuksien mallintamiseen.



Mitä malli tuottaa?

Regressiomalli tuottaa ennusteen hyvinvointi-indikaattorin tasosta eri alueilla.

Mallin ennusteita verrataan yhteiseen vertailutasoon. Näin muodostetaan nuorille ja aikuisille erillinen **kuntakohtainen tarkennuskerroin**, jolla laskurin vaikutusketjun hyvinvointiarviota kerrotaan.



Mitä malli tuottaa? – Lahti ja Kajaani

Osuus tarkastelualueesta	LAHTI	KAJAANI
Muu viheralue	29,4 %	46,2 %
Vaihteleva metsä	6,7 %	2,9 %
Syvä metsä	0,5 %	0,4 %
Avara metsä	6,2 %	2,0 %
Nuorten mielenterveyshyödyn tarkennus	+0,23 % (× 1,0023)	−1,35 % (× 0,9865)
Aikuisten liikkumishyödyn tarkennus	+1,76 % (× 1,0176)	−2,70 % (× 0,9730)

Miinusmerkki tarkoittaa keskimääräistä kuntaa pienempää arvioitua hyötyä; Se ei tarkoita, että metsä heikentäisi terveyttä.

Tarkennukset ovat alustavia arvioita suhteessa kuntien vertailutasoon.

Miten metsien hyvinvointivaikutukset lasketaan: THL:n indikaattorit, vaikutusketjut ja luonnossa vietetty aika

Miikka Vuorinen, Sosped Keskus

INDIKAATTORIT

Laskenta on sidottu kahteen THL:n väestökyselyn indikaattoriin

LAPSET JA NUORET · 10–19 V.

Vahvan positiivisen mielenterveyden kokeminen

THL Kouluterveyskysely · Sotkanet

Vahvaa positiivista mielenterveyttä viimeisen kahden viikon aikana kokeneiden osuus vastanneista. 8.–9.-luokkalaiset sekä lukion ja ammatillisen oppilaitoksen 1.–2. vuoden opiskelijat.

25,3 %
yleisyys Helsingissä (2023)

49 168
heikkoa tai kohtalaista positiivista mielenterveyttä kokevaa = laskennan kohderyhmä

TYÖIKÄISET · 20–64 V.

Terveysliikuntasuosituksen mukaan riittävä liikkuminen

THL Terve Suomi -tutkimus · Sotkanet

Sykettä kohottavaa liikkumista vähintään 2 h 30 min tai hengästyttävää vähintään 1 h 15 min viikossa sekä lihaskuntoa ja liikehallintaa vähintään 2 kertaa viikossa.

50,9 %
yleisyys Helsingissä (2023)

221 585
liian vähän liikkuvaa työikäistä = laskennan kohderyhmä

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki. Määritelmät: Nuorisotutkimusverkoston indikaattoripalvelu (Kouluterveyskysely); THL Terve Suomi 2022–2023.

METSÄTERVEYSLASKURI

VAIKUTUSKETJUT

Molempiin indikaattoreihin on sidottu lukuisia vaikutusketjuja

NUORET 10–19 V. · 5 KETJUA

Heikko positiivinen mielenterveys

Somaattiset kivut vatsa, pää ym.

- Lääkärikäynnit

Mielenterveyden häiriöt ahdistus, masennus

- Lääkärikäynnit
- Kouluterveydenhoitaja
- Nuorisopsykiatrian tutkimusjakso
- Kuntoutuspsykoterapia 3 ja 5 v.

TYÖIKÄISET 20–64 V. · 20 KETJUA

Liian vähäinen liikkuminen

Masennus

- Lääkärikäynnit
- Pitkä sairausloma
- Lyhyt sairausloma

Sepelvaltimotauti kohtaus ja tauti

- Hoito
- Pitkä sairausloma
- Lyhyt sairausloma
- Työkyvyttömyyseläke

Aivoverenkiertohäiriöt

- Hoito
- Pitkä sairausloma
- Lyhyt sairausloma
- Työkyvyttömyyseläke

Tyypin 2 diabetes

- Hoito

Paksu- ja peräsuolisyöpä

- Hoito
- Pitkä sairausloma
- Lyhyt sairausloma
- Työkyvyttömyyseläke

Rintasyöpä

- Hoito
- Pitkä sairausloma
- Lyhyt sairausloma
- Työkyvyttömyyseläke

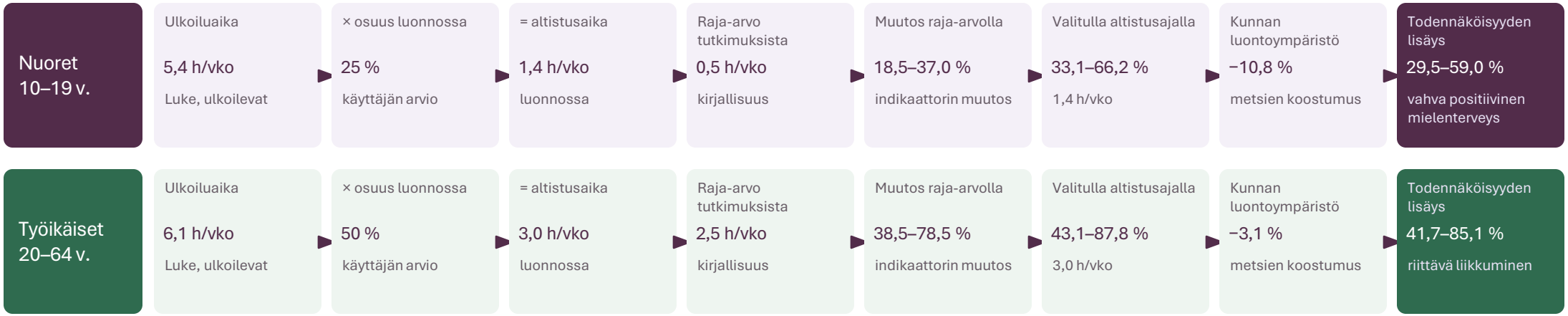
Hyvinvointialue · Valtio (Kela) · Työnantajat

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki (välilehti Vaikutusketjut).

METSÄTERVEYSLASKURI

LASKENTA

Altistusaika luonnossa ratkaisee, kuinka paljon indikaattori muuttuu



Tutkimuskirjallisuudesta haetaan aika, jonka luonnossa oleminen viikossa vaatii vaikutuksen syntymiseen. Kunnan altistusaikaa verrataan siihen, ja tulosta korjataan kunnan metsien koostumuksella (reuna-, avara- ja syvämetsä, muu viheralue).

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki. Ulkoiluaika: Luonnonvarakeskus. Luonnossa tapahtuvan ulkoilun osuus on käyttäjän muutettava arvio (oletus 25 % / 50 %).

METSÄTERVEYSLASKURI

LASKENTA

Jokainen ketju lasketaan samoilla seitsemällä askeleella

1	2	3	4	5	6	7
Kohderyhmä	Todennäköisyyden lisäys	Ketjun yleisyys	Muutos-%	Varovaisuus-vähennys	Proxy-määrä × hinta	Maksaja ja diskonttaus
indikaattoria ei saavuta (Sotkanet)	altistusajasta, edellinen kalvo	seurauksen yleisyys kohderyhmässä 1, 3 ja 5 v.	seurauksen välttämisen todennäköisyys: suoraan luonnosta tai indikaattorin kautta	5–20 % ketjun epävarmuuden mukaan	käynnit, sairauspäivät, hoitovuosi · THL, Kela, HVA-hinnastot	HVA, valtio, työnantajat · 3 %

Vältetty kustannus ketjussa = kohderyhmä × todennäköisyyden lisäys × ketjun yleisyys × muutos-% × (1 − varovaisuusvähennys) × proxy-määrä × proxy-hinta

Seuraukset käsitellään yksittäisinä ja ketjut oletetaan toisistaan riippumattomiksi. Kokonaisvaikutus saadaan summaamalla ketjut. Suorat päällekkäisyydet on karsittu ja osittaiset päällekkäisyydet huomioitu varovaisuusvähennyksinä.

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki (Tietoa kustannusten ja vaikutusten mallintamisesta; vaikutusketjutaulukot).

METSÄTERVEYSLASKURI

ESIMERKKI

Esimerkki 1 · Heikko positiivinen mielenterveys → ahdistus tai masennus → lääkärikäynnit

Ketjun yleisyys	24 % × 25 % = 6 %	Ahdistus 22,4 % (Sotkanet 328) ja masennusoireilu 25,5 % (Sotkanet 4855), ka. 24 %. Lääkäriin hakeutuu arviolta neljännes.
Proxy	1 käynti/v × 126 € = 126 €	THL:n terveys- ja sosiaalipalvelujen yksikkökustannukset
Muutos-% suoraan luonnosta	11–20 %	Masennus 11 % (Bezold ym. 2018, OR 0,89) · ahdistus 20 % (Zhang ym. 2023, meta-analyysi 24 tutkimuksesta)
Altistusajan raja-arvo	0,5 h/vko	Zhang ym. 2023: suurin ahdistuksen lievitys alle 30 minuutin luonnossa ololla
Varovaisuusvähennys	10 %	
Maksaja	Hyvinvointialue	perusterveydenhuolto

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki (Vaikutusketjut: 10–19-vuotiaat).

METSÄTERVEYSLASKURI

ESIMERKKI

Esimerkki 2 · Liian vähäinen liikkuminen → masennus → lyhyt sairausloma

Ketjun yleisyys	6 % × 1,3 = 7,8 % · × 18,9 % = 1,47 %	Depressio 5–7 % (Käypä hoito). Liikkumattomuus lisää riskiä 30 % (Stephenson ym. 2000 Vasankari ym. 2018 mukaan). 14,5 %:lla masentuneista vähintään 9 päivän sairausloma vuodessa, korotettu 30 % lyhyiden poissaolojen vuoksi.
Proxy	10 päivää × 370 € = 3 700 €	Työnantaja maksaa sairastumispäivän ja 9 seuraavaa päivää. Poissaolopäivän kustannus: EK 2022.
Muutos-% indikaattorin kautta	24,8 %	Liikunta ja masennusriski, kolmen tutkimuksen ka. (Schuch ym. 2018; Cabanas-Sánchez ym. 2022; Hallgren ym. 2019)
Muutos-% suoraan luonnosta	25 %	Luontopohjainen kuntoutus (Sahlin ym. 2015)
Altistusajan raja-arvo	2,5 h/vko	indikaattorin tasolla: riittävä liikkuminen
Varovaisuusvähennys · maksaja	10 % · Työnantajat	

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki (Vaikutusketjut: 20–64-vuotiaat).

METSÄTERVEYSLASKURI

VAIKUTUSKETJUT

Mitä ketjuja nuorille ja työikäisille – ja mitä ne tuottavat kunnassa

	Perusvaikutukset · varmemmiksi arvioidut	Lisävaikutukset · epävarmemmiksi arvioidut
Nuoret 10–19 v. lähtökohta: heikko positiivinen mielenterveys	Mielenterveyden häiriöt (masennus, ahdistus) 906–1 647	Somaattiset kivut (vatsa, pää ym.) 107–214
Työikäiset 20–64 v. lähtökohta: liian vähäinen liikkuminen	Masennukseen sairastuminen 2 130–4 260 Sepelvaltimokohtaukset 224–457 Aivoverenkiertohäiriöt 31–63	Tyypin 2 diabetes 1 453–2 907 Rintasyöpä 9–19 Paksu- ja peräsuolisyöpä 9–18

Vältetyt kustannukset 5 v., työikäiset: HVA 76 % | Valtio 16 % | Yksityinen sektori 8 %

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki (Metsän hyvinvointivaikutukset). Luvut: ehkäistyt tapaukset henkilöinä vuodessa, minimi–maksimi.

METSÄTERVEYSLASKURI

KÄYTTÖ

Sama laskenta kahdessa näkymässä: ensin metsä, sitten toiminta

NÄKYMÄ 1

Metsän hyvinvointivaikutukset kunnassa

- Koko kunnan väestö ja Sotkanetin lähtötaso
- Keskimääräisen kuntalaisen ulkoiluaika luonnossa
- Kunnan luontoympäristön koostumus

NÄKYMÄ 2

Metsässä tapahtuva toiminta

- Käyttäjä syöttää osallistujamäärän ja osallistujan ajan luonnossa (h/vko)
- Ilmiön osuus osallistujista ennen ja jälkeen – tai kunnan oletusarvo
- Tavoittavuus: esim. 2 000 työikäistä × 3 h/vko tavoittaa 1 120 liian vähän liikkuvaa (0,51 %)

Molemmat näkymät käyttävät samoja vaikutusketjuja, raja-arvoja ja hintoja. Toimija ei siis laske omaa malliaan, vaan syöttää omat osallistujatietonsa – ja tulos on vertailukelpoinen metsän perusvaikutuksen kanssa.

Lähde: Metsäterveyslaskurin testiversio 2025, kunta: Helsinki (välilehdet Metsän hyvinvointivaikutukset ja Metsässä tapahtuva toiminta; toiminnan luvut ovat laskurin esimerkkisyötteitä).

METSÄTERVEYSLASKURI

Aika metsässä on laskennan ydin.

”Metsäterveyslaskuri ei tee päätöksiä käyttäjän puolesta eikä mittaa luonnon kaikkia arvoja euroissa.”

Kiitos.

Miikka Vuorinen • miikka.vuorinen@sosped.fi • metsaterveyslaskuri.fi

Webinaarin aikana tulleita kysymyksiä

-
-
-



Kiitos!

METSÄTERVEYSLASKURI

Seuraava webinaari: 5.11. klo 16-17